

Texto de referencia sobre los conceptos centrales del método

El objetivo del método «Juguemos al mundo» es familiarizar a los participantes con la justicia global. Para ello es necesario categorizar conceptos centrales como el Sur Global y el Norte Global, el comercio desigual y la ayuda al desarrollo. Los siguientes textos abordan de forma crítica los temas de la desigualdad social, el colonialismo y el clasismo.

Sur Global y Norte Global

Norte Global y Sur Global no son realmente categorizaciones geográficas. El Sur Global se refiere a una posición social, política y económica desfavorecida en el sistema global, y el Norte Global, a una posición privilegiada. Esta categorización se refiere a las diferentes experiencias de colonización y explotación. El Norte Global se beneficia principalmente, mientras que el Sur Global es principalmente explotado. La dinámica de poder traza la línea divisoria entre el Norte Global y el Sur Global.

Las categorías «Sur Global» y «Norte Global» no se refieren, por tanto, a posiciones geográficas de países en la Tierra, sino que también pueden describir de forma independiente las posiciones de diferentes pueblos en términos de poder, economía y política.

Los términos «Norte Global» y «Sur Global» distinguen entre antiguas potencias coloniales y colonias y destacan la dinámica actual entre ellas. De este modo, ofrecen una perspectiva de crítica al poder en comparación con términos anticuados como «países en desarrollo» y «países desarrollados» o «Primer, Segundo y Tercer Mundo». Estos términos anticuados son problemáticos porque implican un juicio: sugieren que todos los países del mundo (deberían) seguir el mismo camino de desarrollo y que «desarrollado» es fundamentalmente mejor. Términos como «Primer, Segundo, Tercer Mundo» también refuerzan una clara jerarquía. Ignoran las causas de la desigualdad mundial y pasan por alto la historia colonial y el presente, centrándose en cambio en una senda de desarrollo uniforme presentada por las antiguas potencias coloniales.

El uso de los términos «Norte Global» y «Sur Global» también debe someterse a análisis, ya que nuevamente establecen un contraste entre ambos que retrata al Sur Global como «menos desarrollado» y al Norte Global como «moderno». Esto puede conducir a la



reproducción de malentendidos y juicios erróneos, por ejemplo, en lo que respecta a las competencias de las instituciones del Sur Global.

Además, este par de Términos son una generalización que no tiene en cuenta otros ejes de distribución del poder, como la clase o el género. Por lo tanto, en una contextualización de los términos debe quedar claro que en todos los países hay élites ricas y poderosas, así como grupos marginados y oprimidos, y que no todas las distribuciones de poder pueden describirse utilizando los términos «del Norte» o «del Sur Global».

No obstante, los términos «Sur Global» y «Norte Global» son relevantes, ya que ponen en relieve las desigualdades históricas y la marginación dentro de las jerarquías internacionales. No cabe duda de que estos términos deben explicarse y utilizarse con cuidado y precisión para evitar generalizaciones innecesarias, pero también para poner en práctica perspectivas críticas de las relaciones de poder respecto a las condiciones y dinámicas mundiales y contrarrestar los términos más acríticos y problemáticos, como el caso de "países en desarrollo" o "Tercer Mundo".

Comercio desigual.

La prosperidad del Norte Global se basa en la apropiación de mano de obra, materias primas y bienes del Sur Global. Esta apropiación se produce principalmente a través del intercambio desigual. Las investigaciones sobre el tema muestran cómo los Estados del norte global utilizan su poder geopolítico y económico para reducir los salarios, los precios y los beneficios en el sur global (Hickel et al., 2022; Hickel; Hanbury-Lemos & Barbour, 2024). Como resultado, los precios en el sur siguen siendo sistemáticamente más bajos que en el norte. Estas desigualdades obligan a los países y productores del sur a suministrar cada año al norte mano de obra y recursos en forma de bienes exportados para financiar el mismo nivel de importaciones. Esto permite a las economías del Norte apropiarse del valores en beneficio del capital y de los consumidores.

En las décadas de 1980 y 1990, la dinámica del intercambio desigual se vio exacerbada por la introducción de programas de ajuste estructural (PAE) en el Sur Global. Estos programas provocaron la devaluación de las monedas en el Sur, recortes en el sector público y el desmantelamiento de las medidas de protección laboral y medioambiental, lo que ejerció una presión adicional sobre los salarios y los precios. Al mismo tiempo, se redujo la política industrial y la inversión pública en desarrollo tecnológico y se obligó a los gobiernos del Sur a dar prioridad a la producción «orientada a la exportación» en sectores altamente competitivos y en posiciones subordinadas dentro de las cadenas de





Juguemos al mundo

Juego educativo

valor mundiales. Al mismo tiempo, las empresas líderes de los países centrales han deslocalizado la producción industrial al Sur Global para beneficiarse directamente de salarios y costes de producción más bajos. Su dominio en las cadenas de valor mundiales también les ha permitido reducir aún más los salarios y los beneficios de los productores del Sur. Esta evolución ha reforzado aún más el poder adquisitivo relativo del Norte frente a la mano de obra y los bienes producidos en el Sur.

Ayudas para el desarrollo

Las ayudas para el desarrollo son percibidas a menudo como instrumentos caritativos para el fomento de la justicia global. Esta visión es más bien un mito y no una realidad. Las ayudas para el desarrollo están comúnmente sujetas a requisitos que benefician más a los intereses políticos y económicos de los países que envían las ayudas, que a los países que las reciben (frecuentemente en el sur global). Además, el porcentaje de los montos que se envían, son ínfimas en comparación con los recursos que los países receptores están obligados a retribuir en forma de pago de deudas, comercio injusto, fugas de capital.

Un corto resumen del Texto de Jason Hickels „The Development Delusion: Foreign Aid and Inequality“:

En Enero de 1949 el entonces presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, Harry Truman, dió un discurso en el que mencionaba que más de la mitad de la población humana vivía en situación de pobreza y que sus países eran retrasados y estancados económicamente. Él propuso, que Estados Unidos, como país rico y avanzado en tecnología, debía ayudar a otros países. Esta idea la llamó „Desarrollo“ y se volvió una de las ideas más difundidas y esperanzadoras de la historia. En esta narrativa EUA y Europa gozan de ventajas por sus tecnologías y economías avanzadas. Esta idea sugiere de manera implícita que las personas en USA y en Europa son más inteligentes, trabajan más arduamente y son más civilizados, mejor organizados y sus gobiernos son menos corruptos.

Esta narración aún persiste sobre todo en el discurso de las Ayudas para el desarrollo. Así como en la Historia de Truman, el concepto de ayuda tiene más peso que el hecho de que los poderes occidentales han contribuido significativamente al despojo del sur global. La ayuda sirve de prueba irrefutable sobre el altruismo del Occidente. Los países ricos dan alrededor de 128 miles de millones de dólares anuales en ayudas para el desarrollo a países pobres. Es una suma remarcable, es más que la ganancia de todos los bancos de Estados Unidos, juntos. Pero si vemos detenidamente nos podemos dar





Juguemos al mundo

Juego educativo

cuenta que esta suma es superada varias veces por los recursos que fluyen en la dirección opuesta. En realidad no son los países ricos quienes ayudan a los países pobres a desarrollarse; más bien los países pobres ayudan a los países ricos. El discurso sobre la ayuda esconde esta realidad incómoda en la que los que en teoría reciben, son más bien los que dan; y nos cuenta una historia que reafirma que la humanidad quiere creer en la bondad.

Fuentes

Prys-Hansen, M. (2023): The Global South: A Problematic Term. *Internationale Politik Quarterly*. Retrieved from:

<https://ip-quarterly.com/en/global-south-problematic-term>

Defending GS/GN terms

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/dech.12785>

Konzeptwerk Neue Ökonomie e.V. (2022): Globalisierung, Globaler Süden & Norden. In Konzeptwerk Neue Ökonomie: Wörter des Globalen Lernens. Mit Kopf, Herz und Hand. Retrieved from:

https://konzeptwerk-neue-oekonomie.org/wp-content/uploads/2022/09/Glossar_GlobalesLernen_Deutsch_digital.pdf

Hickel, J.; Dorninger, C.; Wieland, H.; Suwandi, I. (2022). Imperialist appropriation in the world economy: Drain from the global South through unequal exchange, 1990–2015. *Global Environmental Change*, 73, 102467. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2022.102467>

Hickel, J.; Hanbury Lemos, M.; Barbour, F. (2024). *Unequal exchange of labour in the world economy*. Nature. <https://www.nature.com/articles/s41467-024-49687-y>

Hickel, J. (August, 2017): The Development Delusion_: Foreign Aid and Inequality. *American Affairs Journal*. Retrieved from:

<https://americanaffairsjournal.org/2017/08/development-delusion-foreign-aid-inequality/>

Upstream & Hickel, J. (2024, Juni 13): How the North Plunders the South w Jason Hickel. [Podcast]Upstream. Retrieved from: <https://www.upstreampodcast.org/conversations>

